**АНАЛИЗ**

 **результатов муниципального репетиционного итогового сочинения**

**от 24.10.2024 г.**

В 2024-2025 учебном году в соответствии с планом подготовки выпускников 11-ых классов к государственной итоговой аттестации было проведено муниципальное репетиционное итоговое сочинение.

Для репетиционного итогового сочинения в Минераловодском муниципальном округе были предложены следующие темы:

|  |  |
| --- | --- |
| **НОМЕР** | **ТЕМА** |
| 129 | Могут ли чувства быть истинными и ложными? |
| 233 | Почему люди иногда отвечают на добро злом? |
| 329 | Согласны ли Вы с мыслью, что в конфликте между людьми всегда виноваты обе стороны? |
| 422 | Помощь другим – право или обязанность? |
| 532 | Что значит жить в гармонии с природой? |
| 631 | Что добавляет читательский опыт жизненному опыту? |

Примечание. В комплект тем итогового сочинения включены по две темы из каждого раздела банка тем итогового сочинения в соответствии со следующей последовательностью.

Темы 1, 2 «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека».

Темы 3, 4 «Семья, общество, Отечество в жизни человека».

Темы 5, 6 «Природа и культура в жизни человека»

**Итоги проверки муниципального репетиционного сочинения от 24.10.2024 г.**

**Таблица 1. Общие сведения проверки муниципального репетиционного сочинения**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Количество учащихся | Выполнили работу | Получили зачёт | Получили незачёт |
| Количество | % | Количество | % | Количество | % |
| 17 | 17 | 100% | 17 | 100% | 0 | 0 |

**Таблица 2. Количество учащихся, выбравших тему сочинения**

|  |
| --- |
| **Количество учащихся, выбравших тему**  |
| **№129** | **№233** |  **№329** | **№422** | **№532** | **№631** |
| 6 | 1 | 3 | 5 | 2 | 0 |
| 35% | 6% | 18% | 29% | 12% | 0% |

**Диаграмма 1. Выбор тем (количество учащихся)**



**Диаграмма 2. Выбор тем (процент учащихся)**



**Из тематического раздела «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека» было представлено две темы:**

- «Могут ли чувства быть истинными и ложными?» **(выбрали 6 человек)**;

- «Почему люди иногда отвечают на добро злом»? **(выбрал 1 человек).**

Темы раздела связаны с вопросами, которые человек задает себе сам, в том числе в ситуации нравственного выбора. Они нацеливают на рассуждение о нравственных идеалах и моральных нормах, сиюминутном и вечном, добре и зле, о свободе и ответственности, также касаются размышлений о смысле жизни, гуманном и антигуманном поступках, их мотивах, причинах внутреннего разлада и об угрызениях совести. Предложенные темы позволяют задуматься об образе жизни человека, о выборе им жизненного пути, значимой цели и средствах еѐ достижения, любви и дружбе; побуждают к самоанализу, осмыслению опыта других людей (или поступков литературных героев), стремящихся понять себя.

Всем, кому интересна психология, это направление будет понятно и близко. Обращение к художественной, философской, психологической, краеведческой, научной литературе, мемуарам, дневникам, травелогам и публицистике, позволит проанализировать внутренний мир человека. Пригодятся следующие произведения: «[Преступление и наказание](https://litrekon.ru/kratkie-soderzhaniya/prestuplenie-i-nakazanie-po-glavam-i-chastyam/)», «[Война и мир](https://litrekon.ru/kratkie-soderzhaniya/vojna-i-mir-po-glavam-i-chastyam-tolstoj/)», «[Герой нашего времени](https://litrekon.ru/kratkie-soderzhaniya/geroj-nashego-vremeni-po-glavam-lermontov/)», «[Евгений Онегин](https://litrekon.ru/kratkie-soderzhaniya/evgenij-onegin-po-glavam/)». В этих романах раскрыты все заявленные темы.

**Из тематического раздела «Семья, общество, Отечество в жизни человека» были предложены следующие темы:**

**- «**Согласны ли Вы с мыслью, что в конфликте между людьми всегда виноваты обе стороны?» **(выбрали 3 человека);**

- «Помощь другим – право или обязанность» **(выбрали 5 человек).**

Темы раздела связаны со взглядом на человека как представителя семьи, социума, народа, поколения, эпохи. Они нацеливают на размышление о семейных и общественных ценностях, традициях и обычаях, межличностных отношениях и влиянии среды на человека; касаются вопросов исторического времени, гражданских идеалов, важности сохранения исторической памяти, роли личности в истории. Предложенные темы позволяют задуматься о славе и бесславии, личном и общественном, своем вкладе в общественный прогресс; побуждают рассуждать об образовании и о воспитании, споре поколений и об общественном благополучии, о народном подвиге и направлениях развития общества. Для подготовки понадобится взять за основу такие романы, как «[Капитанская дочка](https://litrekon.ru/kratkie-soderzhaniya/kapitanskaya-dochka-po-glavam-pushkin/)», «[Мертвые души](https://litrekon.ru/kratkie-soderzhaniya/myortvye-dushi-po-glavam-gogol/)», «[Кому на Руси жить хорошо?](https://litrekon.ru/kratkie-soderzhaniya/komu-na-rusi-zhit-horosho-po-glavam-nekrasov/)», «[Тихий Дон](https://litrekon.ru/kratkie-soderzhaniya/tihij-don-po-glavam-s-tsitatami-tom-1-m-sholohov/)».

**Из раздела «Природа и культура в жизни человека» были предложены следующие темы:**

- «Что значить жить в гармонии с природой?» **(выбрали 2 человека);**

- «Что добавляет читательский опыт жизненному опыту?» **(не выбрал никто).**

Темы раздела связаны с философскими, социальными, этическими, эстетическими проблемами, вопросами экологии. Они нацеливают на рассуждение об искусстве и науке, о феномене таланта, ценности художественного творчества и научного поиска, о собственных предпочтениях или интересах в области искусства и науки; касаются миссии художника и ответственности человека науки, значения великих творений искусства и научных открытий (в том числе в связи с юбилейными датами). Темы этого раздела позволяют осмысливать роль культуры в жизни человека, важность исторической памяти, сохранения традиционных ценностей; побуждают задуматься о взаимодействии человека и природы, направлениях развития культуры, влиянии искусства и новых технологий на человека. Выпускники могут брать примеры из философской, научной, публицистической, критической и мемуарной литературы, в которых мыслители, деятели науки и искусства представляли понимание технологического прогресса, объясняли, в чем видят его пользу и вред. Оправданно было также обращение к художественным произведениям, в которых присутствует мотив научных открытий, в том числе к жанрам научной фантастики, утопии и антиутопии.Отличный материал для раскрытия любой темы из этого блока найдется в романах и повестях: «[Отцы и дети](https://litrekon.ru/kratkie-soderzhaniya/ottsy-i-deti-turgeneva/)», «[Мастер и Маргарита](https://litrekon.ru/kratkie-soderzhaniya/master-i-margarita-po-glavam-bulgakov/)», «[Собачье сердце](https://litrekon.ru/analiz-proizvedenij/sobache-serdtse-bulgakov/)», «[Обломов](https://litrekon.ru/kratkie-soderzhaniya/oblomov-po-glavam-i-chastyam-oblomov/)».

**Оценивание работ (итоговое сочинение)**

Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

К проверке по критериям оценивания допускались итоговые сочинения, соответствующие установленным требованиям.

**Требование № 1. «Объем итогового сочинения»**

Качество сочинения напрямую не зависит от объема. Обучающийся должен создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается целями и логикой авторского высказывания. Обучающийся сам определяет объем, достаточный для раскрытия темы (но не менее 250 слов), и разворачивает свои рассуждения в текстовом пространстве, соответствующем жанру высказывания.

Сочинений, получивших «незачет» по требованию объема, мало. Сопоставление результатов предыдущих лет свидетельствует о стабильности выполнения выпускниками требований к объему итогового сочинения.

 Объем большинства работ превышает порог в 250 слов, что указывает на способность выпускников создавать связный текст объемом примерно 270—300 слов. Колебания в объеме сочинений зависят преимущественно от целей и логики высказываний выпускников, их умения самостоятельно определять объем работы, достаточный для раскрытия темы в зависимости от индивидуальной манеры высказывания, и оформлять свои рассуждения в текстовом пространстве, соответствующем жанру сочинения.

Примерно четверть сочинений приходится на сочинения, содержащие более 400 слов, лишь 5–6 % участников пишут сочинения объемом более 450 слов.

Таким образом, анализ сочинений по требованию 1 доказывает способность подавляющего числа выпускников создавать связный текст объемом в 300 и более слов. За время подготовки к экзаменам в 9 классе и к итоговому сочинению обучающиеся, как правило, привыкают верно оценивать объем своего рукописного текста и соотносить его с размером листа А4.

В соответствии с требованием № 1 необходимо сделать выводы:

- объём проверенных сочинений, как правило, соответствовал требованию, часто превышал рекомендованную норму. Средний объем итогового сочинения – 250 – 400 слов. Проявилась тенденция к созданию связного текста объемом примерно 300 слов.

По первому требованию (объем сочинения) **«зачет»** получили  **17 человек** (100 %).

**Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»**

В соответствии с требованием № 2 итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и / или электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника.

Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Участники предпочитают заимствовать не готовые работы, а отдельные их элементы: тезисы, определения абстрактных понятий, афоризмы, подходящие по смыслу высказывания известных людей, различные цитаты, литературный материал для аргументации, краткое изложение содержательной канвы художественного произведения или его фрагмента. В результате немалое количество сочинений компилятивны. Они строятся на основе заранее заготовленных и выученных клише, воспроизведенных при написании псевдоавторского текста, пересказа готового материала своими словами с попутным упрощением формулировки, перекомпоновкой чужого текста и т.п. В отдельных (но достаточно редких) случаях заимствованный материал переработан с особой тщательностью и включен в собственный текст корректно и уместно, что свидетельствует скорее об обстоятельности подготовки выпускника к итоговому сочинению, нежели о прямом списывании.

Работы участников итогового сочинения, фрагменты сочинения проверялись членами школьных экспертных комиссий.

В соответствии с требованием № 2 необходимо сделать выводы:

- 100 % итоговых сочинений написаны самостоятельно, в работах не воспроизводятся части текстов из каких-либо источников, итоговые сочинения не имеют сходства между собой.

- Отдельные сочинения отличаются высоким уровнем исполнения, творческим подходом к осуществлению коммуникативного замысла работы.

- Участники итогового сочинения использовали цитирование отдельных фраз или устойчивых выражений с ссылкой на источник. Цитаты отличаются небольшим количеством слов, что допускает их заучивание наизусть. Объем цитирования не превышает объема собственного текста участника.

- В некоторых сочинениях встречается клише, адаптированные к выбранной теме.

Таким образом, по второму требованию (самостоятельность написания сочинения) **«зачет»** получили **17** работ. Все работы проверялись в системе «Антиплагиат».

Итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, оценивается по критериям:

1. «Соответствие теме»;

2. «Аргументация. Привлечение литературного материала»;

3. «Композиция и логика рассуждения»;

4. «Качество письменной речи»;

5. «Грамотность».

Критерии № 1 и № 2 являются основными. Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев.

**Таблица 3. Количество учащихся, получивших «зачет», по критериям**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **Критерий 1** | **Критерий 2** | **Критерий 3** | **Критерий 4** | **Критерий 5** |
| **2024** | **17** | **17** | **17** | **17** | **12** |

**Диаграмма 3. Распределение учащихся, получивших «зачет», по критериям**

 **Критерий № 1 «Соответствие теме»**

Критерий № 1 является одним из основных: зачет по данному критерию – обязательное условие выставления зачета за всю работу. Участник должен показать умение рассуждать на предложенную тему, выбирая убедительный путь ее раскрытия.

Выпускники в большей своей части понимают тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение. Многие темы, предлагаемые выпускникам, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к заданному вопросу. Нередко сама формулировка темы упоминается во вступлении и других частях работы. Автор сочинения как бы сверяется с темой по мере развития своих размышлений, подтягивает к ней отдельные части сочинения, отталкивается от нее в итоговом выводе. Для этого могут использоваться специальные фразы: «Задумался над этим вопросом», «Этот вопрос привлек мое внимание», «Нередко люди размышляют над вопросом», «Возвращаясь к заданному мне вопросу, хочу сказать…».

Хорошо чувствуя особенности вопросительной формулировки темы, выпускники рассматривают ее как подсказку направления рассуждения. Они предлагают свою точку зрения и одновременно допускают возможность существования иных позиций.

В содержательном отношении работы выпускников с хорошей образовательной подготовкой не сводятся к какому-либо единому шаблону и представляют собой развернутые высказывания-размышления, строящиеся в соответствии с индивидуальным замыслом пишущего. Безусловный интерес вызывают сочинения, в которых раскрываются мировоззренческие представления участников, присутствуют личностно окрашенное осмысление окружающей действительности, содержатся элементы читательской рефлексии. При этом не следует ожидать, что выпускники в рамках контрольной работы будут стремиться к максимальному личностному самораскрытию (хотя и такие сочинения тоже встречаются). Вместе с тем, в работах нередко можно встретить оригинальные, самобытные суждения, искренние оценки. Даже если сформулированные тезисы вторичны по отношению к известной мудрости, их наличие в собственном тексте является плодом усвоения ими готового знания и свидетельствует о наличии у итогового сочинения развивающей функции.

Участники итогового сочинения, получившие «зачет» (**17 человек**), отразили в своих работах достаточное понимание темы, раскрыли её на основе самостоятельно сформулированного тезиса, достаточно уверенно рассуждали. Раскрывая тему сочинения, участники старались рассмотреть ее с разных сторон, найти ее отражение в произведениях разных писателей.

**Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала».**

Критерий № 2 – второй важнейший параметр оценивания сочинений. Выпускник должен показать умение использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему, для аргументации своей позиции.

В большинстве проанализированных работ выпускниками продемонстрировано умение использовать литературный материал для развернутого рассуждения на предложенную тему с целью аргументации своей позиции. 95% проверенных сочинений являют собой развернутые высказывания с опорой на художественные произведения (в основном это произведения русской литературы XIX века, входящие в образовательную программу).

В большинстве сочинений, как и в прошлые годы, было приведено два литературных примера. Во-первых, это объяснимо перекличкой в сознании выпускников итогового сочинения с ЕГЭ по русскому языку, где требуется привести два примера-иллюстрации. Во-вторых, возможно, участник подстраховывается вторым аргументом на случай, если первый окажется неудачным и не будет засчитан. В-третьих, наличие второго аргумента позволяет увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение (об этом подробнее будет сказано в следующем подразделе). В-четвертых, участники итогового сочинения могут ориентироваться на требования вузовских критериев (они часто существенно отличаются от Критериев оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования). Например, вуз может требовать привлечения нескольких литературных аргументов или опоры не только на литературный аргумент, но и на произведения других видов искусства или на исторические факты. Таким образом, в итоговом сочинении, кроме литературного аргумента, могут быть аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами (их нужно рассматривать как органичную часть сочинения).

Анализ сочинений 2024/25 учебного года показывает, что по-прежнему актуальными остаются типичные способы привлечения литературного материала для аргументации, используемые авторами сочинений:

* пересказ литературного произведения (выборочный, сжатый и др.);
* общее рассуждение о содержании произведении в ракурсе темы без отсылок к конкретным микросюжетам, героям, деталям, особенностям изобразительной манеры писателя;
* анализ конкретного эпизода в ракурсе темы; если эпизод рассматривается изолированно от остального произведения, как самостоятельный текст, не исключено, что таким образом неначитанный выпускник старается создавать иллюзию полноценной опоры на литературный источник;
* подробный аспектный анализ художественного произведения с опорой на конкретные фактологические подробности; выбор отдельного персонажа или микросюжета, рассматриваемого в ракурсе темы.

Очевидно, что первые два варианта привлечения литературного примера-иллюстрации свидетельствуют о низком уровне подготовки выпускника к сочинению. Однако и они дают обучающимся возможность получить «зачет» по критерию 2, поскольку превышают нижнюю границу требований. Участник итогового сочинения вправе избирать любой способ и уровень привлечения литературного примера для аргументации.

Участники итогового сочинения преимущественно приводили примеры из программных произведений.

При обращении к литературным произведениям многими участниками допущены фактические неточности, связанные со знанием текста, отмечены неточности в интерпретации художественного текста, упрощенность в трактовке образов и сюжетных линий.

В качестве аргументов учащиеся использовали следующие произведения:

- А.С. Пушкин «Евгений Онегин», «Капитанская дочка»

- Л.Н. Толстой «Война и мир»

- Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание»

- И.С. Тургенев «Отцы и дети»

- А.И. Куприн «Гранатовый браслет», «Олеся»

- А.Н. Островский «Гроза»

- М. Булгаков «Мастер и Маргарита»

- И.А. Гончаров «Обломов»

**17 работ из 17**  по второму критерию получили **«зачет»**

**Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения».**

В соответствии с критерием № 3 «Композиция и логика рассуждения» участнику итогового сочинения необходимо соблюдать требования, связанные с общей структурой работы, реализацией ее крупных частей, и требования, относящихся к умению логично развивать мысль от тезиса к тезису, аргументировать ее, соблюдать логические связи в тексте. Для написания итогового сочинения участник мог выбрать разные жанры, и этим выбором было обусловлено использование той или иной композиционной стратегии.

При написании работы в подавляющем большинстве случаев выпускники обращались к жанру сочинения-рассуждения, имеющего широкое распространение в практике изучения русского языка и литературы. Значительная часть работ свидетельствует об умении их авторов строить развернутое высказывание, содержащее логически выстроенное размышление на заданную тему.

Основная часть работ участников итогового сочинения отличается композиционной цельностью, последовательностью. Композиция сочинения и логика следования частей работы выдержаны в соответствии с требованиями.

Участники итогового сочинения проявили умения логично выстраивать рассуждения на выбранную тему, выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

Большинство работ имеет трехчастную структуру сочинения - рассуждения, в работах, как правило, легко выделяются вступление, основная часть и заключение. Во вступлении обозначен тезис, вытекающий из темы сочинения, главная мысль доказывается в основной части, в заключении содержится ответ на поставленный вопрос в теме сочинения. В то же время не всем обучающимся удалось выдержать соотношение между тезисом, доказательствами и выводом. Необходимо отметить также, что в ряде работ вступления и заключения отличаются «универсальностью», использованием общих конструкций и клише.

**17 учащихся** (**100 %**) получили **«зачет»** по данному критерию.

**Критерий № 4 «Качество письменной речи».**

Критерий № 4 нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Участник итогового сочинения должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины.

Значительная часть работ характеризуется точностью выражения мысли, использованием разнообразной лексики и различных грамматических конструкций, уместным употреблением литературных терминов, грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи. Лучшие работы отличает свободная, точная речь, богатая и разнообразная как в лексическом, так и в синтаксическом плане. Прослеживается закономерность: хорошее речевое оформление работ сочетается с глубиной мысли, выраженной участником итогового сочинения.

Отмечены тенденции, отражающие недостатки речевого оформления работ: нарушение лексической сочетаемости, избыточное усложнение фразы, повторение или двойное употребление в сочинении близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости, употребление слова в несвойственном ему значении, плеоназм, немотивированное применение просторечных слов и выражений, неверный порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения. Отметим, что данные речевые недочеты в течение ряда лет появляются в экзаменационных сочинениях, которые выпускники пишут на ЕГЭ по русскому языку и на ЕГЭ по литературе.

**17 работ** участников итогового сочинения получила «зачет» по критерию № 4.

**Критерий № 5. «Грамотность».**

Данный критерий позволяет оценить грамотность участника итогового сочинения, при этом на 100 слов сочинения должно приходиться в сумме не более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

Следование орфографическим, пунктуационным и грамматическим нормам языка – важное условие создания личностно окрашенного авторского текста. В этом отношении уровень грамотности сочинения формирует своеобразный «портрет» автора как «языковой личности», выявляет уровень лингвистической культуры пишущего. Важно, чтобы в сознании пишущего содержательная сторона текста и его языковое оформление не существовали раздельно, а являли собой гармоничное целое – письменное высказывание в единстве содержания и формы. Грамотно написанные работы, как правило, положительно оценивались и по другим критериям, что свидетельствовало о наличии общей культуры у пишущего, о его способности не только глубоко осмыслить проблему, предлагаемую темой сочинения, но и адекватно оформить свои рассуждения в письменном тексте. Отдельные грамматические недочеты, присутствующие и в работах такого уровня, рассматривались как допустимые, учитывая тот факт, что текст создан обучающимся, а не профессионалом – мастером слова.

Большинство участников (**12 человек**) итогового сочинения допустило определенное количество ошибок, позволяющее в соответствии с использованным количеством слов в сочинении поставить «зачет».

**5 участниками** итогового сочинения было допущено более пяти ошибок (грамматических, орфографических, пунктуационных) на 100 слов сочинения, им был выставлен «незачет» по критерию № 5.

Выявлены типичные ошибки, допущенные в сочинениях, по пятому критерию оценивания итогового сочинения: Наиболее часто встречающиеся орфографические ошибки связаны с правописанием:

- безударных проверяемых и непроверяемых гласных в корне слова, корней с чередующимися гласными в корне слова,

- приставок на -з и -с, приставок пре- и при-,

- -Н- и - НН- в суффиксах прилагательных, причастий,

- окончаний разных частей речи,

- частиц НЕ и НИ с разными частями речи;

- омонимичных частей речи;

- –ться и –тся в глаголах.

Вызывают затруднения правописание местоимений, слитное и раздельное написание производных предлогов и союзов, слитное, дефисное и раздельное написание сложных слов разных частей речи.

Среди пунктуационных ошибок, наиболее часто встречающихся в работах, выделяются следующие:

- пунктуация сложноподчинённого предложения;

- пунктуация в предложениях с обособленными второстепенными членами;

- пунктуация в предложениях с однородными членами;

- неуместная постановка знаков препинания.

Среди грамматических ошибок, наиболее часто встречающихся в работах, следует выделить следующие:

- ошибочное словообразование;

- нарушение норм построения предложений с деепричастными и причастными оборотами;

- нарушение норм синтаксической связи в словосочетаниях и предложениях; - нарушение согласования и управления;

- нарушение границ предложения;

- нарушение построения предложения с однородными членами;

- нарушение построения предложений с причастными и деепричастными оборотами.

Подобные ошибки ежегодно выявляются экспертами экзаменационных комиссий при проверке сочинений ЕГЭ по русскому языку.

По данному критерию **«зачет»** получили **12 работ (70 %).**

Анализ проверенных и оцененных итоговых сочинений позволил выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся 11 классов большинства образовательных организаций Минераловодского городского округа.

Среди важнейших компетенций, сформированных у обучающихся 11 классов, можно выделить следующие:

− умение создавать самостоятельный связный текст в соответствии с поставленной коммуникативной задачей;

− применение в практике письма основных норм современного русского литературного языка.

Вместе с тем, по результатам проверенных и оцененных работ обучающихся 11 классов, выявлено следующее:

− владение недостаточным объемом прочитанных художественных произведений, что обедняет словарный запас и качество речи;

− отсутствие достаточной эрудиции, позволяющей посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни;

− подмена анализа произведения пересказом;

− композиционное однообразие работ, преобладание сочинений, написанных по заданному алгоритму;

− невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности.

Работа по написанию сочинения занимает в современной школе особое место, в последние годы подготовка к сочинению - это один из актуальных вопросов в подготовке к итоговой аттестации. Написание сочинения как вид учебной деятельности является результатом систематической планомерной работы, осуществляемой на протяжении всех лет обучения в школе. Учителя, преподающие разные предметы, должны содействовать систематизации и проблематизации знаний обучающихся, дальнейшему повышению их речевой культуры, развитию языкового чутья.

**Рекомендации:**

1. Ознакомить учащихся и их родителей с итогами муниципального репетиционного экзамена (сочинение (изложение)) от 24.10.2024 г.
2. Для мониторинга умений написания итогового сочинения следует провести не менее трех контрольных сочинений в течение учебного года.
3. Работу над ошибками сочинений следует проводить с опорой на критерии оценки.
4. Для улучшения качества сочинений полезно проводить индивидуальные собеседования с обучающимися по конкретным замечаниям к их работам.
5. Продолжить работу по подготовке к сочинению (изложению), опираясь на основные критерии оценивания выпускной работы, отмечая основные недостатки работ учащихся:
* усилить работу со слабоуспевающими учащимися, организовать для учащихся, получивших «незачёт», дополнительные занятия;
* обратить внимание на индивидуальную работу с учениками, имеющими как пониженный, так и повышенный интерес к предмету;
* проводить на уроках русского языка систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.)

Учитель русского языка и литературы Рзянина Н.А.